**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-01 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 8-07/20 в отношении адвоката**

**Н.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Н.О.А. – адвоката Н.А.А., представителя заявителя - Т.А.С., К.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-07/20,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Н.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат причастен к противоправным действиям адвоката Ш.В.С., которая, не имея на то законных оснований, ознакомилась с материалами гражданского дела по иску М.Ю.А. к К.А.В.

08.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1811 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который представителем адвоката — адвокатом Н.А.А. 13.07.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

23.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Ее представитель — адвокат Н.А.А. — возражал против представления, поддержал доводы письменных пояснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета 23.09.2020г. явился, поддержал доводы представления.

Адвокат приняла участие в заседании Совета 23.09.2020г. посредством видеоконференцсвязи, выразила устное согласие с заключением.

По ходатайству начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., с учётом мнения адвоката Н.О.А., не возражавшей против участия в заседании К.А.В. и его представителя З.Е.А., в соответствии с п.4 ст.19КПЭА к участию в заседании Совета допущены К.А.В. и его представитель З.Е.А.

Рассмотрев представление, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон и допущенных к участию в заседании лиц, Совет Решением №20/25-09 от 23.09.2020г. направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При новом разбирательстве в квалификационной комиссии Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области предлагалось сформулировать конкретные нарушения адвокатом Н.О.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также представить доказательства их нарушения адвокатом либо лицами, за действия которых адвокат отвечает в силу п.2 ст.3 КПЭА.

Адвокату предлагалось представить данные (судебные акты) о ходе рассмотрения дел, участие адвоката в которых послужило основанием для жалоб А.В.К., а также пояснения и доказательства по существу доводов представления территориального органа юстиции.

29.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства отложено с целью предоставления заявителю возможности конкретизации представления, о чём ему был направлен соответствующий запрос.

23.11.2020 г. рассмотрение дисциплинарного производства отложено повторно с целью предоставления заявителем дополнений к рассматриваемому представлению для конкретизации дисциплинарных обвинений.

16.12.2020г. от заявителя поступило дополнение к ранее направленным материалам.

22.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Ее представитель — адвокат Н.А.А. — возражал против представления, поддержал доводы письменных пояснений. По ходатайству представителя адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии судебных актов.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Т.А.С. - поддержал доводы представления.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Н.О.А. – адвокат Н.А.А. - выразил устное согласие с заключением.

По ходатайству представителя заявителя, с учётом мнения представителя адвоката Н.О.А. – адвоката Н.А.А., не возражавшего против участия в заседании К.А.В., в соответствии с п.4 ст.19 КПЭА к участию в заседании Совета допущен К.А.В.

В заседании Совета оглашено, что в соответствии с пп.6 п.1 ст.25 КПЭА дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А. подлежит прекращению в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившемся в ходе разбирательства Советом. Представитель адвоката – адвокат Н.А.А. - возражал против прекращения дисциплинарного производства по указанному формальному основанию и ходатайствовал о рассмотрении дисциплинарного производства по существу.

Представитель заявителя ходатайствовал об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для возможности ознакомления с заключениями квалификационной комиссии Адвокатской палаты г.М. по дисциплинарным производствам, возбужденным в отношении адвокатов, состоящих в реестре адвокатов г.М., по представлению территориального органа юстиции. К.А.В. поддержал ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

Представитель адвоката Н.О.А. – адвокат Н.А.А. - не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Рассмотрев ходатайство представителя заявителя об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению и предоставляет заявителю возможность дополнительно подготовиться к рассмотрению дисциплинарного дела по существу и изложению своей позиции по имеющим значение обстоятельствам.

К.А.В. специально разъясняется, что поскольку он не является стороной дисциплинарного разбирательства, он не имеет права ни самостоятельно участвовать в дисциплинарном разбирательстве, ни знакомиться с материалами дисциплинарного дела.

Поскольку полностью или частично открытое разбирательство допускается исключительно с согласия иных участников (п.4 ст.19 КПЭА), разглашение сведений об обстоятельствах и ходе данного дисциплинарного производства (в том числе К.А.В. как заинтересованному лицу) без принятия соответствующих решений является ответственностью заявителя.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.